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**גזר- דין (נאשמים 1 ו- 3)**

1. נאשם 1, איאס שקיראת, ונאשם 3, זיאד שקיראת, הורשעו על פי הודאתם בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן.

האישומים השונים בכתב האישום נסובים סביב אירועים הקשורים בחוליית טרור שהוקמה בתחילת שנת 2005, ואשר שמה לה למטרה לבצע פיגועים נגד יהודים (להלן: "החוליה").

נאשם 1 הורשע בעבירה של נסיון לעסקה בנשק על פי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977.

נאשם 3 הורשע בעבירות של נסיון למגע עם סוכן חוץ על פי [סעיף 114(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/114.b) לחוק, בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק, וכן בנסיון להחזקת נשק שלא כדין על פי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

**נאשם 1:**

1. **ואלו המעשים בגינם הורשע נאשם 1:** באמצע שנת 2006 תיווך נאשם 1 בעסקת נשק בין חברו אחמד שקיר אבו- חאלד לבין חוסם מטר, שהוא אחד מברי החוליה. נאשם 1 הכיר את חוסם מטר לאחמד והציע לקנות ממנו אקדח עבור חוסאם מטר בסכום של כ- 9,000 ש"ח. העסקה לא הושלמה שכן האקדח שהוצע למכירה היה ללא משתיק קול, ולא ענה על דרישותיו של חוסאם מטר.
2. נאשם 1, נשוי מזה שישה חודשים, עבד למחייתו בעבודות מזדמנות. בן למשפחה נורמטיבית.
3. **ב"כ המאשימה** טען, כי סחר בנשק היא עבירה חמורה, ובעניינו של נאשם 1 מדובר בתיווך בעסקת נשק בנסיבות חמורות במיוחד, בשל הקשר לחוליית טרור. הנאשם מצידו עשה ככל שביכולתו על מנת שתושלם העסקה, ועצם העובדה שהיא לא יצאה לפועל אין בה כדי להקל עמו. לאור כל אלה, יש להטיל על הנאשם עונש מרתיע.
4. **ב"כ הנאשם** טוען, בין היתר, כי מדובר במקרה בו נטל הנאשם תפקיד פסיבי בלבד, ולא היה בכוונתו או בפעולותיו כדי לפגוע בבטחון המדינה. הנאשם למד לקח הן ממעצרו במשך למעלה מחודשיים והן ממעצר הבית בו הוא נתון מזה מספר חודשים, ולכן אין טעם להטיל עליו עונש מאסר נוסף. הנאשם הביע בפנינו צער וחרטה.
5. עבירת עסקה בנשק היא חמורה ומסוכנת מטבעה, ובוודאי כאשר הנשק מגיע לגורמי טרור. אין בעובדה שהעסקה לא הושלמה כדי להקל באופן משמעותי עם הנאשם, שעשה ככל שביכולתו כדי לגרום להשלמתה. כיוון שבסחר בנשק טמונה סכנת חיים, נקבע בפסיקה כי העונש צריך להיות מרצתי ([ע"פ 4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014) **אחמד טאהא נ' מ"י** תק- על 99(2), שם נגזרו 5 שנות מאסר בפועל), ואכן בגזרי דין שנסובו על עבירה זו, הודגש בעיקר האינטרס הציבורי ויסוד ההרתעה בענישה, כעדיפים ולכן דוחקים שיקולים אישיים או שיקומיים ([ע"פ 4526/04](http://www.nevo.co.il/case/5962283) **זעתרי נ' מ"י**, תק- על 2004(4), 990, ו[ע"פ 10499/02](http://www.nevo.co.il/case/6171019) **מ"י נ' אלמוג מיארה** תק- על 2003(2), בשניהם נגזרו 4 שנות מאסר בפועל). ראה אסופת פסיקה בעניין זה בגזר דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט י' נועם ב[ת"פ 2120/06](http://www.nevo.co.il/case/492644)).

בתיק שבפנינו מספר אישומים ומספר נאשמים, ובבואנו לקבוע את עונשו של נאשם מסויים, עלינו להשית ליבנו לעונשים שנגזרו זה מכבר על הנאשמים האחרים בתיק, למען עקרון אחידות הענישה.

בדומה לנאשם 1, גם נאשם 2 בתיק שבפנינו הורשע בעבירת סחר בנשק, ועליו נגזרו 24 חודשי מאסר בפועל . אף על פי שנאשם 1 עבר עבירת נסיון בלבד, ולא עבירה מושלמת כנאשם 2, מעשיו חמורים, זאת מכיוון שנאשם 2 לא היה מודע בעת מכירת הנשק לכך שהקונה הינו חבר חוליית טרור, לעומת נסיון המכירה של נאשם 1 שנעשה תוך מודעות לכך שהוא מסייע לחוליית טרור, והעסקה לא הושלמה רק בשל נתונים שלא היו בשליטתו.

לנאשם שלפנינו אין נסיבות אישיות יוצאות דופן. עם זאת, יש לשקול לזכותו את הודאתו המיידית, החיסכון בזמן, החרטה שהביע, עברו הנקי ורקעו המשפחתי הנורמטיבי. כמו כן יש ליתן משקל למעצר הבית בו נתון הנאשם מזה כחצי שנה.

1. בהתחשב במכלול השיקולים, אנו גוזרים על נאשם 1:
   1. 18 חודשי מאסר בפועל, בניכוי 65 ימים – תקופת מעצרו.
   2. שמונה חודשי מאסר על תנאי, והתנאי יופעל אם הנאשם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירתנ שק.

נאשם 1 יתייצב לריצוי המאסר ביום 1.7.2008, בבית המעצר בתחנת המשטרה במגרש הרוסים בירושלים.

**נאשם 3:**

1. **ואלו המעשים בגינם הורשע נאשם 3:**

ביום השני של חג עיד אל- פיטר בשנת 2007, פנו חברי החוליה אל נאשם 3 וביקשו ממנו ליצור קשר עם גורם מטעם "גדודי עז-א- דין אל- קסאם" וזאת כדי שיברר אם החוליה תוכל לבצע פיגועים בשם ארגון החמאס. נאשם 3 נענה לבקשה, והתקשר אל אישה המכונה "אום אחמד" המתגוררת בעזה, ומזוהה עם ארגון החמאס. "אום אחמד" נתנה לנאשם 3 לשוחח עם בנה, שאותו הציגה בפני הנאשם 3 כפיעל "גדודו עז- א- דין אל- קסאם". בנה של "אום אחמד" דחה את פנייתו של נאשם 3. נאשם 3 חזר וניסה להתקשר עם "אום אחמד" או בנה.

כשבוע ימים לאחר מכן, ובעקבות מעצרו של חבר החוליה אסמעיל חיג'אזי, ביקש חוסאם מטר מנאשם 3 לקבל ממנו אקדח, שאותו החזיק שלא כדין משנת 2006, ולהסתירו בביתו. נאשם 3 נענה לבקשה, ויחד עם חוסאם מטר עטף את האקדח בשקית ניילון שחורה והכניסו לדלי, ומאוחר יותר העבירו השניים את הדלי עם האקדח לבית דודו של חוסאם מטר.

1. נאשם 3, יליד 1979, נשוי, עבד טרם מעצרו כפועל אלומיניום.
2. **ב"כ המאשימה** טען, כי שתי העבירות מעידות על נכונות ורצון לסייע לחוליה, ומכאן חומרתן הרבה. העבירה החמורה מבין השתיים היא עבירת המגע עם סוכן חוץ, שנעשתה בידיעה וכוונה מלאים, מתוך רצון להיכנס תחת חסות ארגון החמאס, ועל ידי כך לשדרג את החוליה במעמדה וביכולותיה. לא בכדי השווה המחוקק נסיון למעשה בעבירה חמורה זו. בנוסף, לנאשם עבר של הרשעות בתחום הבטחוני, כאשר הורשע בשנת 1994 בחברות בהתאגדות בלתי חוקית. לאור כל אלה יש להחמיר עם הנאשם.
3. **ב"כ הנאשם** טען, כי יש להקל עם הנאשם, ממספר סיבות. מדובר באדם נורמטיבי, נשוי ועובד. הנאשם הודה וחסך מזמנו של בית המשפט. גם נסיונו ליצור קשר עם "אום אחמד" היה חד פעמי ולא חזר על עצמו – דבר המעיד על חוסר הנחישות וחוסר הרצינות של הנאשם במעשיו. בנוסף, הרשעתו בעבר היתה לגבי עבירה שבוצעה לפני כ- 18 שנה, ומאז לא ביצע הנאשם עבירות נוספות. הנאשם הביע חרטה וצער באמצעות בא כוחו. לאור כל אלה, מבקש בא כוח הנאשם להסתפק בימי מעצרו של הנאשם עד היום.
4. העבירות בהן הורשע הנאשם 3 חמורות הן, שכן יש בהן רצון לסיוע וסיוע בפועל לחוליית טרור, שכוונתה ברורה – סיוע לחמאס במלחמתו ופגיעה בבטחון מדינת ישראל. עצם העובדה שהנסיון ליצירת קשר עם "אום אחמד" היה חד פעמי אין בה כדי להקל עם הנאשם, שכן העבירה השניה בה הורשע בוצעה שבוע לאחר מכן, ויש בה כדי להצביע על כוונה ורצון עקביים.

חומרת מעשיו של נאשם 3 היא החריפה ביותר ביחס לחומרת מעשיהם של שאר הנאשמים בתיק שלפנינו. מעשיהם של הנאשמים האחרים היו חד פעמיים, או מעשים בהם עצם המודעות לעניין הסיוע לחוליית טרור ופגיעה בבטחון המדינה הייתה מוטלת בספק. לעומת זאת, נסיונותיו החוזרים של נאשם 3 לסייע לחוליה ולהביא לשידרוג יכולותיה, נעשו תוך מודעות מלאה למשמעות המעשים, ומתהווים לכלל מסכת של דחיפה ועזרה אקטיבית ומכוונת, מתוך מטרה לסייע לארגון טרור ולפגוע בבטחון המדינה.

עם זאת, יש לשקול לזכותו של נאשם 3 את הודאתו, החיסכון בזמן, החרטה שהביע ורקעו המשפחתי הנורמטיבי.

1. בהתחשב במכלול השיקולים, אנו גוזרים על נאשם 3:
   1. 36 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו – 24.10.2007.

5129371

54678313

* 1. מאסר על תנאי של עשרה חודשים, והתנאי יופעל באם יעבור הנאשם תוך שלוש שנים מיום שחרורו על עבירות ריגול לפי [סימן ד' בפרק ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/gCdS) לחוק, או עבירות נשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק.

יעקב צבן 54678313-8070/07

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.**

**ניתן היום, כ' בסיון התשס"ח (23 ביוני 2008), במעמד הצדדים.**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן